

# Svar till remittenter

## SundaHus Bedömningskriterier 6.1 för PVC

**Datum:** 2017-02-03

**Beskrivning:** Svar på synpunkter från användare, experter och materialleverantörer angående remissförslaget för PVC



## Svar på synpunkter från användare, experter och materialleverantörer angående remissförslaget för nya SundaHus-kriterier för PVC

En sammanfattning över de synpunkter som kommit från materialleverantörerna kring remissförslaget och svar från SundaHus till respektive synpunkt. Obs! Enbart namn på organisationer som svarat på remissen anges i tabellen. Enskilda användare som svarat på remissen identifieras inte för att skydda deras integritet.

Remittent	Synpunkt	SundaHus-svar
Kemikalieinspektionen	Övergripande tycker jag att det ser vettigt ut för att garantera en hög kvalitet av PVC-polymeren och minimera emissioner samt innehåll av farliga ämnen. Jag antar att detta kriterie också kombineras med kravet på att PVC:n inte ska innehålla några fortplantningsstörande eller hormonstörande mjukgörare.	Mjukgörarnas eventuella hormonstörande egenskaper slår igenom i bedömningen, dvs. om t.ex. DiNP finns i en PVC-matta så får den bedömning C- oavsett om den har ett giltigt intyg eller inte.
Tarkett	Vi är positiva till de nya kriterierna – samt tillägget av kriteriet gällande kvicksilvermetoden – för att lyfta fram seriös PVC-industri.  Dock ställer vi oss frågande till tidsperspektivet – varför ska det behöva ta så lång tid för att implementera de nya kriterierna?	Tidplanen sträcker sig över lång tid för att ge leverantörer lämplig tid att föra diskussioner med och få ut dokumentation från sina underleverantörer efter att förslaget är klart och presenterade på vår hemsida. Vi har fått signaler om att denna process kan vara väldigt tidskrävande. Vidare, så behöver även våra kunder tid för att förbereda sina verksamheter för denna ändring.
Lunds Kommun	Vi är ett par kollegor som har tittat på detta och vi har inga kommentarer just nu.	
Protan AS	Vi takker for initiativet til videreutviklingen av SundaHus Miljødata Bedømningskriterier 6.1.1.  Protan vil sammen med utvalgte miljøanpassade råvareprodusentene sørge for at alle de fire foreslåtte punktene for tilverkningen av PVC tilfredstilles.  Det arbeides allerede nå med å skaffe produsentintyg fra alle aktuelle råvareleverandører.	Tidplanen sträcker sig över lång tid för att ge leverantörer lämplig tid att föra diskussioner med och få ut dokumentation från sina underleverantörer efter att förslaget är klart och presenterade på vår hemsida. Vi har fått signaler om att denna process kan vara väldigt tidskrävande. Vidare, så behöver även våra kunder tid för att förbereda sina verksamheter för denna ändring.

Remittent	Synpunkt	SundaHus-svar
	<p>Protan foreslår at kravene implementert raskest mulig. Det er ingen grunn til å utsette implementeringen.</p> <p><b>Protan foreslår at det blir mulig å deklare i henhold til de fire nye kravene så fort dokumentet fra SundaHus er klart. Gjerne i løpet av Q1-2017.</b></p> <p><b>Eventuelt kan det i tillegg settes en siste frist for deklarerings.</b></p>	
Wavin	Vi har tittat på dette forslag og tycker dette ser bra ut!	
Framtiden Byggutveckling AB	<p>Här kommer Framtiden koncernens synpunkter på de nya kriterierna för bedömning av PVC.</p> <p>Vad blir innebörden av den här förändringen? Är det några särskilda produktgrupper som kommer att gå från C+ till B bedömning? Är det ett stort antal produkter?</p> <p>Generellt: Vad är ett producentintyg som Sunda Hus tar fram och vem garanterar innehållet?</p> <p>Vi känner en risk med att leverantörerna själva kan styrka att de uppfyller de fyra punkterna som anges under 2.2 och skulle gärna se en tredjepart som kan verifiera att de uppfyller kraven på plats i produktionen av varan. Vi skulle särskilt vilja att man beaktade följande:</p> <p>2. Vid PVC-tillverkningen skall det säkerställas, genom återkommande mätningar att nivån VCM i inandningsluften inte överskrider</p>	<p>Det blir produkter som till stor del består av PVC och som är C+-bedömda idag som kommer att beröras av förslaget. Det innebär att produkter såsom PVC-golv, installationsrör, PVC-rör och takduk får möjlighet att få en B-bedömning mot uppvisning av intyg som vi godkännt.</p> <p>Vi kommer att utforma intyget så att det blir ett underlag för leverantörer att visa att de klarar våra krav. Det kommer att även krävas ett påskrivet utlåtande från en ansvarig person som beskriver på vilket sätt de klarar kraven.</p> <p>En tredjepartsverifiering av kraven vore väldigt bra men vi tror att intyg som är välutformade räcker som bevis för detta.</p>

Remittent	Synpunkt	SundaHus-svar
	<p>nivågränsvärdet (NGV) på 1 ppm med hänvisning till AFS 2015:7. Frågor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hur kommer det praktiskt att redovisas till Sunda Hus?</li> <li>• Hur fungerar det om tillverkning sker utanför Sveriges (och Europas) gränser?</li> </ul> <p>3. Om bly eller kadmium tillsätts:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vilka haltgränser gäller? Mindre än för att redovisas i innehållsförteckningen?</li> </ul>	<p>Tanken är att leverantörer ska fylla i intyget i ett word-dokument samt skicka ett påskrivet utlåtande från en ansvarig person som beskriver hur företaget lever upp till våra krav.</p> <p>Godkända intyg och tillhörande dokument i PDF-format ska då registreras av oss i databasen men de kommer inte att vara synliga för externa användare. Leverantörer vill ha sekretess kring dessa dokument och då är det viktigt att vi kan erbjuda det.</p> <p>Intygen ska fyllas i oavsett om tillverkning sker inom eller utanför EUs gräns. Detta har fungerat bra för restmonomerintygen för ABS och SBS-polymerer.</p> <p>Det kommer att vara viktigt att formuleringarna i vårt kravställande är utformade på så sätt att leverantörerna behöver beskriva på vilket sätt de lever upp till kraven. Ett påskrivet brev ger deras utlåtande en viss juridisk tyngd.</p> <p>Våra krav blir att bly och kadmium-stabilisatorer inte ska användas, dvs. en nollgräns. Vi utgår ifrån att leverantören vet vilka sorters stabilisator-beredningar de använt.</p>
Golvbranschen, GBR	<p>Golvbranschen, GBR, har som medlem i Byggmaterialindustrierna beretts möjlighet att lämna synpunkter på SundaHus i Linköping ABs förslag om nytt kriterium för bedömning av PVC.</p> <p>GBR är en rikstäckande paraplyorganisation för samtliga branschled och representerar 279 golventreprenörer och 41 leverantörer av golvmaterial och tillbehör. GBR arbetar bland annat med information, forskning samt teknisk och juridisk</p>	

Remittent	Synpunkt	SundaHus-svar
	<p>rådgivning. Kvalitets-, miljö- och arbetsmiljökonceptet Auktoriserat Golvföretag administreras av GBR, liksom GBR Kretsloppsmärkning och GBR Golvåtervinning.</p> <p>Golvbranschen, GBR välkomnar förslaget om att öppna upp för möjligheten att ha ett riskperspektiv i SundaHus i Linköping ABs bedömningar av PVC-produkter.</p> <p><b>1. Utfasning av kvicksilvermetoden fortskrider och bör ej störas</b></p> <p>Det pågår sedan länge ett arbete med utfasning av kvicksilveranvändning inom den europeiska industrin. Tillverkande företag har arbetat och arbetar fortfarande med att ställa om sin tillverkning till att nyttja processer utan användning av kvicksilver, något som kräver både tid och investeringar. Ett omställningsarbete är redan igång, lagstiftning (direktiv 2010/75/EU<sup>1</sup> och 2013/732/EU<sup>2</sup>) finns på plats och en deadline är satt till december 2017. GBR anser att det är olämpligt att SundaHus i Linköping AB sätter en tidsgräns som ändrar förutsättningarna för det planerade omställningsarbetet och dessutom kan utgöra ett hinder för EUs inre marknad. GBR hävdar att EUs lagstiftning ska respekteras och att ändringar i regelverk och kriterier bör signaleras i god tid för att möjliggöra för företag att möta nya krav och samtidigt hinna säkra process- och produkttegenskaper.</p> <p><b>2. Garanti av restmonomerhalt av VCM</b></p>	<p>SundaHus Miljödata är ett verktyg som fastighetsägaren kan använda för att ställa miljökrav som är uppföljningsbara samt göra medvetna materialval. Våra kunder har olika ambitionsnivåer och det är också de som avgör vilka produkter som ska användas i projekten. Därmed så behöver det finnas olika kravnivåer beroende på ambitionsnivå och en del krav kan förväntas överstiga den nivå som lagstiftningen kräver. Syftet med våra nya krav är att lyfta fram de företag som ställer högst krav på sina underleverantörer. Det innebär givetvis att inte alla kommer att klara alla kraven idag, men förhoppningen är att det ska bli en utmaning som andra företag vill ta sig an. Vi har fått signaler om att det finns företag som redan idag uppfyller dessa krav och därmed så bör de inte vara orimliga.</p> <p>Vi anser att den satta tidplan för implementeringen av kriteriet tar hänsyn till att materialleverantörer behöver ha tid att kontakta sina underleverantörer för att se om de kan möta de nya kraven.</p> <p>Precis som nämns ovan ska användningen av SundaHus Miljödata hjälpa våra kunder att göra</p>

Remittent	Synpunkt	SundaHus-svar
	<p>Att ta ansvar för arbetsmiljö är oerhört viktigt och i Sverige har vi en myndighet som sköter dessa frågor på ett systematiskt och ansvarsfullt sätt. Beträffande gränsvärdet för restmonomeren VCM hävdar GBR att både europeisk och nationell lagstiftning bör respekteras.</p> <p>SundaHus i Linköping ABs förslag om att sätta upp specifika krav på arbetsmiljö i andra EU- länder är ett direkt försvårande av den fria rörligheten av varor på den inre marknaden, som är en av EUs grundpelare. Nya lokala kravspecifikationer kan vara svåra att hantera då den svenska marknaden endast är en liten del av europeisk och global marknad. Om krav på att en restmonomerhalt om 1 ppm ska garanteras bör fokus ligga på länder utanför zonen för fri rörlighet av varor.</p> <p>Vidare anser GBR att om SundaHus i Linköping AB tycker sig ha grund att sätta högre krav än angivna av myndigheter på arbetsmiljöområdet bör den vetenskapliga bakgrunden på vilken ett sådant kriterium vilar redovisas på ett transparent sätt.</p> <p><b>3. Kriterier för återvunnet material</b></p> <p>Frågor till SundaHus i Linköping AB:</p> <p>Har ni beaktat användning av återvunnet material? Vilka krav på producentintyg ställs för sådana material? För att agera hållbart och främja utvecklingen av en cirkulär ekonomi är ett bättre resursutnyttjande nödvändigt. Inte sällan måste återvinningsaspekter viktas i förhållande till specifika krav på kemiskt innehåll. Grunderna för en sådan viktning är komplexa och</p>	<p>medvetna materialval och efterleva sina miljökrav. Därmed är det nödvändigt att våra kriterier även innefattar högt ställda miljökrav som är strängare än myndigheternas. De kraven vi tagit fram baserar sig på olika initiativ som finns i branschen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kravet på restmonomerhalten av vinylklorid (1 ppm) är ett frivilligt åtagande som <a href="#">ECVM-medlemsföretag antog 1995 för mat och medicinska tillämpningar</a>.</li> <li>• kravet på nivån vinylklorid i inandningsluften kommer från Arbetsmiljöverkets Hygieniska gränsvärden (AFS 2015:7) och det finns <a href="#">riktlinjer från ECVM</a> om hur det kan göras.</li> <li>• Utfasning av blystabilisatorer är ett av de målen som VinylPlus har åtagit sig. Sedan 2001 har den europeiska PVC-industrin på frivillig basis arbetat för att fasa ut kadmiumstabilisatorer.</li> <li>• PVC-industrin arbetar för att ersätta klortillverkning med kvicksilvermetoden inom EU till den 11 december 2017.</li> </ul> <p>Kriterier för återvunnet material är intressant ur ett cirkulärt perspektiv och det finns stora vinster med att återvinna uttjänt material istället för att använda jungfruliga resurser varje gång produkter tillverkas. Dock är det viktigt att det material som återcirkuleras inte återinför farliga ämnen som branschen försöker fasa ut (t.ex. ftalater, tennorganiska föreningar och blystabilisatorer). På sikt kan det vara intressant för oss att beakta frågan kring återvinning av PVC, men först när vi upplever att det finns bra lösningar i Sverige för att återvinna uttjänt PVC-material</p>

Remittent	Synpunkt	SundaHus-svar
	<p>behöver redovisas på ett transparent sätt.</p> <p>En studie gjord av konsultbolaget ÅF tidigare i år visar att SundaHus i Linköping AB fokuserar på produktinnehåll och att risk finns att den totala effekten över produktens livscykel felbedöms. Vidare visar ÅF-studien att systemgränserna för SundaHus i Linköping AB inte är tydligt uttalade och är något svåra att utläsa. Vissa ämnen får inte förekomma i slutprodukt och vissa får inte användas vid produktion. Det finns inga kriterier som har hela livscykelperspektivet vilket tyder på att systemgränserna varierar. GBR vill påtala vikten av att ha en helhetssyn vid införande av kriterier för att minska risken för suboptimeringar och felval.</p> <p>Om samma krav ställs på återvunnet material som på råmaterial finns risk att möjligheterna till utveckling av cirkulär ekonomi starkt begränsas.</p>	<p>från på ett miljösäkert sätt. Vi kommer att följa utvecklingen av PVC-återvinningen har gärna en fortsatt dialog med GBR och IKEM om detta.</p>
IKEM	<p>IKEM har fått på remiss ”Remissförslag för vidareutveckling av SundaHus Miljödata Bedömningskriterier 6.1.1 - Bedömning av utfasningsämnen vid tillverkningskedet med avseende på polyvinylklorid (PVC) och vi uppskattar möjligheten att få lämna synpunkter på förslaget. Vi och våra medlemsföretag har under många år haft kontakt med SundaHus och framfört våra synpunkter på era bedömningar. Nuvarande remissförslag är ett steg i rätt riktning. Vi har följande synpunkter på förslaget.</p>	

Remittent	Synpunkt	SundaHus-svar
	<p><b>TIDPLAN FÖR IMPLEMENTATIONEN</b> Enligt remissförslaget kommer SundaHus att informera leverantörer och kunder om de ändrade kriterierna i början av februari 2017. Implementeringen av kriteriet kommer sedan att ske "tidigast i början på augusti 2017".</p> <p><b>Vi anser att detta är en oacceptabelt lång tid för implementeringen av de nya kriterierna.</b> När ni justerade kriteriet för C+ förra gången (gällde monomererna Akrylnitril, Butadien och Propylenoxid) meddelade ni leverantörer och kunder den 10 november 2015 om att ändringen skulle träda i kraft under början av 2016. Med tanke på att ni denna gång även har gått ut med ändringsförslaget i en remissprocess ter det sig som en omotiverat lång tid att skjuta på införandet till i början av hösten. De av våra medlemsföretag som är berörda anser att <b>tiden för införandet borde kortas rejält</b>, för man hinner ordna aktuella intyg.</p> <p><b>KRAV PÅ ÄMNEN I PRODUKTIONSPROCESSEN</b> Vi har länge invänt mot att SundaHus i sina bedömningskriterier har krav kopplat till ämnen i produktionsprocessen. Invändningarna baseras på att själva förekomsten av ett farligt ämne i produktionsprocessen inte är liktydigt med en risk, utan det beror på hur man hanterar ämnet i processen. Det kan också hända att ämnen utan farlighetsbedömning kan orsaka skada om det hanteras fel. Om produktionsprocessen finns med i bedömningen kan en i slutänden mer hållbar produkt väljas bort framför en mindre hållbar. I version 6.0 av SundaHus Bedömningskriterier gällde kravet på</p>	<p>Tidplanen sträcker sig över lång tid för att ge leverantörer lämplig tid att föra diskussioner med och få ut dokumentation från sina underleverantörer efter att förslaget är klar och presenterad på vår hemsida. Vi har fått signaler om att denna process kan vara väldigt tidskrävande. Vidare, så behöver även våra kunder tid att förbereda sina verksamheter för denna ändring, vilket tar tid.</p> <p>Vi upplever att de krav som finns i vårt remissförslag propagerar för en mer hållbar produktion av PVC, vilket är syftet med det. När vi tagit fram förslagen har vi utgått ifrån de olika miljöproblemen som finns kopplad till PVC-industrin idag och riktat då kraven mot detta. Vi vet att olika företag har kommit olika långt i miljöarbetet och vi vill med detta kunna visa vilka företag det är som kommit längst.</p>



Remittent	Synpunkt	SundaHus-svar
	<p>Utfasningsämnen vid tillverkningskedet bara monomerer. Detta invände vi oss starkt emot i vårt remissvar (Vårt Dnr 2013_025). Vi ifrågasatte varför SundaHus särbehandlar plaster genom detta krav. Vi påpekade också att dessa monomerer inte ska vara en risk i tillverkningen eftersom det finns en lagstiftning som hanterar detta och en myndighet som har tillsynsansvar.</p> <p>I version 6.1 av SundaHus Bedömningskriterier infördes begränsningar för kraven till Klass C+. Kravet C1+1 gäller bara om tillverkaren saknar aktuellt intyg på att restmonomerhalten i polymeren inte överstiger specificerade gränsvärden för tre monomerer. Samtidigt infördes ett nytt krav för Klass A som gällde Utfasningsämnen vid tillverkningskedet – kemiska och övriga produkter (krav A2). Kravet är samma som C1+, förutom att det inte finns undantag om man har ett aktuellt intyg på att restmonomerhalten i polymeren inte överstiger specificerade gränsvärden. Vi anser att det är bra att SundaHus har börjat anamma mer av ett riskperspektiv i era bedömningar och att justeringen av kravet C1+ är ett steg i rätt riktning. Vi anser däremot att det då är ologiskt att ha kvar krav A2.</p> <p>Vi anser att <b>SundaHus ska ta bort kravet A2</b> av samma skäl som ni justerar krav C1+ och mot bakgrund av de argument som vi framfört i detta remissvar och tidigare.</p> <p><b>KRAV KRING TILLVERKNINGEN AV PVC</b></p> <p>Vi anser att SundaHus borde ha tagit med vinylkloridmonomeren redan när ni justerade kravet C1+ för ett år sedan. Det är därför på tiden att ni åtminstone likabehandlar</p>	<p>Vi vill sikta på den strängaste nivån industrin kan nå idag för både restmonomerhalten och för vinylklorid i inandningsluften och vill därför hålla oss kvar på en bestämd nivå oavsett vilka nationella gränser det finns i leverantörens land.</p>

Remittent	Synpunkt	SundaHus-svar
	<p>monomererna i detta krav. Kravet på en restmonomerhalt av VCM på 1 ppm är i linje med branschens strängaste krav.</p> <p>När det gäller producentintyget för VCM i inandningsluften kan ni inte bara hänvisa till svenska Arbetsmiljöverkets föreskrifter eftersom detta skulle försvåra för producenter utanför Sverige. Vi har tidigare föreslagit att ni ska referera till EU-direktivets2 krav på VCM men om produktionen har skett i ett land där gränsvärdet är lägre ska det nationella gränsvärdet anges nedan samt att intyget då gäller att de nationella gränsvärdet för VCM har uppfyllts.</p> <p>Vi bifogar tidigare förslag på intyg för VCM i arbetsmiljön.</p> <p>När det gäller klortillverkning med kvicksilvermetoden är slutdatum inom EU den 11 december 2017 enligt Industriutsläppsdirektivet. Metoden står i dag för mindre än 23 % av den klortillverkning som sker inom EU.</p> <p><b>HÄNSYN TILL ÅTERVUNNEN PVC</b></p> <p>PVC-branschen har sedan mer än 15 år ett frivilligt åtagande som bl.a. innebär att man till 2020 ska materialåtervinna minst 800 000 ton PVC-produkter per år. Idag är man uppe i över 500 000 ton per år3.</p> <p>Vi undrar hur SundaHus resonerar när det gäller krav på återvunnen råvara? Vilka krav på producentintyg ställs då? Om det ställs samma krav på det återvunna materialet som på råmaterialet finns risk att möjligheterna till utveckling av cirkulär ekonomi starkt begränsas.</p>	<p>Det är givetvis viktigt att vi inte sätter upp onödiga hinder för cirkularitetsperspektivet för PVC, men det är samtidigt viktigt att om recirkulation av PVC ska ske så ska det finnas bra spårbarhet på materialet och att den inte innehåller farliga ämnen som branschen försöker fasa ut. På sikt kan det vara lämpligt för oss att beakta denna fråga närmare då branschen löst den stora utmaningen kring hur PVC kan återvinnas på ett miljösäkert sätt i Sverige.</p>